

Technische vragen PvdA-fractie inzake Integraal Huisvestingsplan PO SO

Vragen n.a.v. bijlage 2 – Rapport IHP

Algemene vragen	
Vraag	Antwoord
<p>1. Wanneer u – naast de school en de kinderopvang – verschillende organisaties in een IKC wil huisvesten, hoe garandeert u dat de voorschriften uit de Wet Kinderopvang worden nagekomen?</p>	<p>Inhoudelijk is de gemeente niet verantwoordelijk voor uitvoering o.b.v. de Wet Kinderopvang (WKO) en de Wet Innovatie en Kwaliteit Kinderopvang (IKK). De gemeente garandeert wel dat de voorschriften uit de WKO wordt nagekomen doordat de GGD hierop inspecteert en toetst. Bij niet voldoen aan welk wettelijk voorschrift dan ook volgt hier een actie op.</p> <p>Ook de gebouwelijke eisen voor kinderopvang zijn wettelijk verankerd. Fysiek/qua gebouwelijke staat zal in overleg met de kinderopvang gekeken worden waaraan de ruimten kinderopvang in een gebouw/IKC moeten voldoen. De kinderopvang financiert deze investering zelf. Uiteindelijk is de bouwheer (schoolbestuur) van een project verantwoordelijk voor het eindresultaat.</p>
<p>2. U geeft aan dat er bij twee Kern Kindcentra bepaalde voorzieningen worden gerealiseerd. Betekent dit dat kinderen in de toekomst moeten reizen naar een van deze kindcentra om van die voorzieningen gebruik te kunnen maken?</p>	<p>Kinderen moeten niet reizen; professionals reizen. In de kern-IKC's (nieuwbouw) worden voor hun voorzieningen/werkruimtes gerealiseerd van waaruit zij ook de satelliet-IKC kunnen bedienen. De dienstverlening wordt via netwerk/knooppunten op alle locaties ontsloten. Zie tevens het antwoord op vraag 3.</p>
<p>3. Pagina 5/60: hoe waarborgt u dat het zorgaanbod dat deze voorzieningen leveren evenredig alle kinderen in alle kindcentra bereikt?</p>	<p>Niet alle kinderen in alle kindcentra hebben zorgaanbod of hetzelfde zorgaanbod nodig. Per locatie wordt in overleg met betrokken professionals gekeken wat nodig is (kinderopvang, onderwijs, jeugdarts, schoolmaatschappelijk werk). Deze partners</p>

	<p>werken al met elkaar samen via de knooppunten op iedere locatie.</p>
<p>4. Pagina 6/60: hoe garanderen we het belang van een kind wanneer samenwerkende partners geen eenduidige pedagogische waarden onderschrijven?</p>	<p>Er wordt door de betrokken partners in een IKC/per locatie gezamenlijk een Pedagogisch Educatief Raamplan (PER) opgesteld, waarin onder andere de gezamenlijke pedagogische waarden een plek hebben. De GGD bekijkt/toetst dit PER bij haar inspectie.</p> <p>Aanvullend acteren partners in de knooppunten vanuit "samen duiden, samen doen".</p> <p>Dit is en blijft wel 'inrichting van onderwijs' en daarmee in eerste instantie een verantwoordelijkheid van de kernpartners die hebben afgesproken dat zij in de stad zullen werken aan een dekkend netwerk van IKC's.</p>
<p>5. Mogen schoolbesturen of specifieke scholen instromende leerlingen uit het SBO weigeren? Komen bepaalde scholen daarmee niet onevenredig onder druk te staan om deze leerlingen aan te nemen?</p>	<p>Een basisschool mag een kind weigeren, wanneer de school vol is, wanneer een kind naar de school in de wijk moet, als het kind niet zindelijk is of als ouder(s) niet achter de godsdienst of levensbeschouwing van de school staan. Een openbare basisschool kan een kind alleen weigeren als er geen plaats is.</p> <p>Kijkend naar de SBO-leerlingen is het natuurlijk van belang dat de leerling de juiste ondersteuning kan krijgen op een reguliere onderwijslocatie (indien regulier mogelijk is). Dit is een verantwoordelijkheid van het Samenwerkingsverband Passend Onderwijs (SWV). Indien dat door omstandigheden echt niet kan, wordt er naar een zo dichtstbijzijnde andere oplossing gezocht. Daarvoor heeft het SWV voor alle scholen ondersteuningsprofielen opgesteld.</p> <p>Ter contextschets: SBO De Talententuin omvat ca. 300 leerlingen. Stel 50% heeft de optie om met ondersteuning regulier onderwijs te volgen. Dan hebben we het over ca. 150 leerlingen die verspreid worden over ca. 20 locaties. Het gaat dan om zo'n 8 leerlingen gemiddeld per locatie.</p>
<p>6. Pagina 7/60: waarom is de denkrichting van de partners veranderd van levensvatbaarheid naar hoogwaardige voorzieningen? Hoe kijkt men nu naar het thema levensvatbaarheid?</p>	<p>Schoolbesturen en opvangorganisaties maken jaarlijks de afweging voor levensvatbaarheid. Die overweging is vooral ingegeven door Ontgroening/leerlingendaling/leegstand/exploitatie. De positieve afweging is om bij de herinrichting/spreiding samen te streven naar kwalitatief hoogwaardige voorzieningen: inhoudelijk en fysiek.</p>

	De nu daarvoor noodzakelijk geachte keuzes zijn in het IHP benoemd.
7. Bij hoeveel scholen was op peildatum 1 oktober 2019 sprake van leegstand? Om hoeveel totaal aantal m ² ging het op die datum?	<p>Dit is niet specifiek bekend; voor het voorliggende IHP is 1 oktober 2018 de peildatum omdat in dit proces de gegevens van 1 oktober 2019 nog niet bekend waren. Er verschuift echter in de regel niet veel in de kindaantallen in een jaar, zeker niet aangezien er geen veranderingen in het aanbod zijn geweest.</p> <p>Aanvullend is leegstand ook niet altijd uit te drukken in concrete m²'s. De school kan bv. ook kiezen voor kleinere klassen of multifunctioneel gebruik van ruimten. Men heeft dan wel meer ruimte dan de ruimtebehoefte voorschrijft, maar de boventallige meters worden anders ingezet.</p> <p>Daarnaast zitten in oudere schoolgebouwen ook onrendabele m²'s. Dit heeft o.a. te maken met de onderwijsvisie van ca 40 jaar geleden. Indertijd zijn veel scholen gebouwd met een gangenstructuur, tegenwoordig denkt men meer in leerpleinen.</p>
8. Pagina 8/60: als schoolbesturen en opvangorganisaties samen bepalen wat de capaciteit van een locatie is kan er gekozen worden om de leegstand 'op papier' wat positiever te brengen dan deze in werkelijkheid is. Waarom wordt hierin geen objectieve richtlijn en meetmethode gehanteerd?	<p>Er is feitelijk sprake van leegstand wanneer de vastgestelde ruimtebehoefte (gebaseerd op leerlingenaantal) lager is dan de vastgestelde capaciteit van het schoolgebouw (de m² toegekend o.b.v. de verordening onderwijshuisvesting). Door de indeling/vorm van een gebouw (lange gangen) hebben sommige scholen qua feitelijke m² een ongunstigere indeling of hebben ruimte een andere bestemming gegeven (bieb of handvaardigheid) dan klaslokaal. Zie ook het antwoord op vraag 7.</p>
9. Wanneer het voor een bestaande locatie niet mogelijk is om de extra vierkante meters toe te voegen, betekent dit dan dat deze locatie beperkt toegankelijk is voor een bepaalde groep leerlingen?	<p>Nee, er wordt per locatie altijd gekeken naar de mogelijkheden.</p> <p>Zo was er bijvoorbeeld een leerling slecht ter been op een locatie. Groep 7 is toen van de eerste verdieping naar de begane grond gewisseld, zodat de leerling geen trappen hoefde te lopen.</p> <p>Voor de inclusie-opgave zal het om beperkte aantallen leerlingen uit het SBO per locatie gaan.</p>
10. Wat is de motivatie van de gemeente om gebouwen af te stoten om vervolgens nieuwe gebouwen op te tuigen?	<p>Door de leerlingendaling van de afgelopen jaren heeft Gemeente Maastricht meer schoolgebouwen dan nodig. Diverse schoolgebouwen waren en zijn in slechte staat en voldoen niet meer aan de huidige eisen van de tijd. Denk hierbij bv. aan het binnenklimaat. Door een zogenaamde "herschikking van onderwijsvoorzieningen", kan nieuwbouw aantrekkelijker én</p>

	<p>goedkoper zijn dan bijvoorbeeld renovatie. Neem als voorbeeld de situatie in de De Heeg waar er eerder drie scholen waren en er nu het nieuwe IKC Ziezo! gebouwd wordt. Een businesscase zal per locatie duidelijkheid moeten geven voor welke optie uiteindelijk gekozen zal worden (inclusief de kwalitatieve conditiebepaling (NEN 2767) van een gebouw zoals opgenomen in de Verordening).</p>
<p>11. Pagina 10/60 <i>“bij een fusie van scholen of het samengaan van locaties kan direct nieuwbouw aan de orde zijn. Echter, ook hier dient een afweging gemaakt te worden voor het blijven gebruiken van een bestaande locatie (al dan niet met een uitbreiding)”</i>: kunt u in het licht van deze passage verklaren waarom de Nutsschool en OBS de Regenboog samengevoegd worden in een nieuw gebouw? De prognose leerlingenaantallen en beschikbaar ruimte wijst er namelijk op dat deze fusie gewoon mogelijk moet zijn in een van de twee bestaande gebouwen.</p>	<p>Klopt, feitelijk passen de leerlingen van De Regenboog en De Nutsschool momenteel in het gebouw van de huidige Nutsschool. Voor de toekomst zou echter ook in dit scenario renovatie van het huidige nutsgebouw aan de orde zijn.</p> <p>In overleg met de kinderopvang- en onderwijspartners wordt met het IHP echter voorgesteld om te komen tot nieuwbouw op de Groene Loper. Dit heeft ermee te maken dat in deze nieuwbouw goed rekening gehouden kan worden met aanpassingen voor inclusief onderwijs (o.a. ook met oog op een mogelijk toekomstige leerlingenstroom vanuit De Letterdoes) en omdat nieuwbouw op de Groene Loper vanuit stedenbouwkundig opzicht (gemeente) wenselijk is om de oost- en westkant van de stad met elkaar te verbinden.</p> <p>Er verdwijnen uiteindelijk drie scholen in Wyckerpoort en Wittevrouwenveld (Nuts, Regenboog en Letterdoes).</p> <p>En er worden 1000 nieuwe woningen aan de GL gebouwd.</p> <p>Het IKC moet het nieuwe ankerpunt/ ontmoetingsplek worden voor deze buurten.</p> <p>Tot slot is het waarschijnlijk dat het huidige gebouw van de Nutsschool in de herschikking van voorzieningen Voortgezet Onderwijs (IHP VO) herbestemd kan worden.</p>
<p>12. Pagina 10/60 <i>“de gemeente kan (financieel) niet alle scholen verduurzamen”</i>: om welke andere reden(en) zou de gemeente mogelijk niet kunnen verduurzamen</p>	<p>Een andere reden kan bijvoorbeeld de monumentale status of gebouwelijke staat van een gebouw zijn. Neem bijvoorbeeld kindcentrum Aloysius (monument, bouwjaar 1854); hier moet nader bekeken worden in hoeverre verduurzaming mogelijk is.</p>
<p>13. Pagina 11/60: waarom volgen we niet het advies van de VNG?</p>	<p>Het advies van de VNG wordt door Gemeente Maastricht meer dan opgevolgd met het vaststellen van een bedrag van €2500 p m² BVO bij nieuwbouw. Een verhoging van 40% is in de huidige marktconjunctuur al niet meer afdoende.</p>

	Het betreft een advies zonder dat de gemeente meer middelen in haar Gemeentefonds ontvangt.
14. Pagina 13/60: wat is de gemeente van plan met de gebouwen die worden teruggegeven conform artikel 28 verordening OHV?	Er is hiervoor geen plan. Dit wordt per locatie bekeken. Af te stoten scholen zijn een verantwoordelijkheid van de gemeente; zowel bij verkoop als bij sloop. E.e.a. zal worden uitgevoerd conform de door de raad vastgesteld Nota Grond- en Vastgoedbeleid waarbij wordt bekeken of de gemeente het pand nog nodig zal hebben voor beleidsmatige of strategische doeleinden. Indien dit niet van toepassing is, zullen de panden worden afgestoten of mogelijk worden gesloopt.
15. Pagina 19/60: welke consequenties kan een tweejaarlijkse herijking van leerlingaantallen hebben?	Dit kan leiden tot mutaties binnen scenario's. Deze veranderingen worden ondervangen doordat per aanvraag voor nieuwbouw/renovatie zoals opgenomen in dit IHP naar de dan actuele en geprognosticeerde leerlingenpopulatie wordt gekeken (onderdeel businesscase) om maatwerk te leveren. Verder wordt binnen nieuwbouw/renovatie ook gekeken naar flexibel bouwen waardoor gebouwen meer mee kunnen bewegen (ook met onderwijsinnovaties). Dit is eenvoudiger bij nieuwbouw dan bij renovatie.
16. Het gaat regelmatig over 'maatschappelijk relevante voorzieningen'; wat bedoelt u hier nu precies mee?	Dit zijn scholen in kleine kernen/buurtten (Borgharen/Wolder) of scholen met specifieke denominatie (Suringar/El Habib) of scholen die een eigen groep leerlingen bedienen (Vrije school/Montessori).
17. Kunt u een tabel toevoegen aan de stukken met een overzicht van huidige scholen en de denominatie, godsdienst, levensovertuiging of visie op onderwijs van de scholen? Kunt u ditzelfde doen voor het toekomstscenario , dus incl. fusies en nieuwbouw.	De huidige scholen zijn onderdeel van het voorliggende IHP. Hun denominatie is daarbij beschreven, alsook hun voorziene toekomstsituatie.
Vragen per gebied/school	
Vraag	Antwoord
De Maasköpkes	
18. Wat is de ondergrens leerlingaantal om deze school te sluiten?	De stichtings- en instandhoudingsnorm primair onderwijs is voor de periode 2019-2023 Gemeente Maastricht gesteld op 153 leerlingen. Het is een besluit van een schoolbestuur om een school te sluiten. Met voldoende grote scholen in een bestuur kun je kleine scholen

	langer openhouden (gemiddelde schoolgrootte). De Onderwijsraad noemt in haar advies een ondergrens van 100 ln.
19. Waar wordt de leegstand binnen de school nu voor ingezet?	<p>Teruglopende leerlingaantallen hebben een beperkt effect op leegstand.</p> <p>Klaslokalen worden alsnog door de groepen gebruikt, alleen zijn de groepen kleiner geworden.</p> <p>Door de rekenfactor per leerling ontstaat er voornamelijk een 'papieren leegstand', de fysieke leegstand is minimaal.</p> <p>De ruimte die 'leeg' staat wordt door de school slim gebruikt voor onderwijsdoeleinden.</p> <p>Uiteraard staat de school open voor buurtinitiatieven die gebruik willen maken van de ruimten.</p>
20. Aan welke termijn denkt men als het gaat over sluiting van de kinderopvang binnen deze school?	Het is aan de kinderopvangorganisatie om een besluit te nemen over het wel of niet aanbieden van kinderopvang op een locatie (markt). In relatie tot het VVE-programma gebeurt dit in overleg met Gemeente Maastricht (wet- & regelgeving).
Gebied Scharn, Wittevrouwenveld en Wyckerpoort	
21. Waarom wordt er niet voor gekozen om De Letterdoes te betrekken bij de plannen voor de Groene Loper (vanaf het begin!)? Gezien de fysieke locatie en de doelgroep van deze school heeft De Letterdoes toch alleen maar baat om opgenomen te worden in dit Kern Kindcentrum?	De Letterdoes wordt betrokken bij de plannen van de Groene Loper. Schoolbestuur komLeren (De Regenboog en de Nutsschool) en schoolbestuur Mosalira (De Letterdoes) gaan in gesprek over het migreren van de leerlingenstromen. Formeel is er de voorkeur gegeven om eerst de fusie tussen De Regenboog en de Nutsschool te realiseren (en daarvoor instemming van de betrokken MR'en te verkrijgen).
22. Basisschool Scharn: is in het huidige voorstel voorgesorteerd op een businesscase die uitwijst dat nieuwbouw een slimmere investering is? Meer concreet: is er geld voor?	De insteek van de aanvraag 2020 voor IKC Scharn is renovatie, maar gezien de staat en vorm van het gebouw rijzen er vragen of renovatie (levensduurverlenging) haalbaar is c.q. nieuwbouw niet een betere optie is gezien effectieve besteding van maatschappelijke middelen. In de financiële raming is hier rekening mee gehouden. De businesscase zal uitsluitend geven.
23. IKC de Groene Loper: <i>"Bij de uiteindelijke keuze.....wanneer dat mogelijk is"</i> (p.29): er dient toch op alle locaties rekening te worden gehouden met de gevolgen van inclusief onderwijs en de overgang van huidige SBO-leerlingen naar reguliere setting? Waarom hier zo expliciet?	Vanwege de te migreren leerlingstroom vanuit De Letterdoes en eventuele tijdelijke huisvesting van het SBO op de locatie van De Letterdoes. Zie ook de beantwoording op vraag 21.
De Vlinderboom	

<p>24. Waarom staan de leerlingen van UWCM primary ingeschreven onder het BRIN van De Vlinderboom? Gaat hier in de nabije toekomst verandering in komen?</p>	<p>Omdat het international department primary education van UWCM vroeger gekoppeld was aan basisschool De Joppenhof in Heer. Deze afdeling is samen met hun pre-school en secondary education het UWCM geworden.</p> <p>Het primary education van UCWM is nu gekoppeld aan De Vlinderboom (rechtsopvolger), het secondary aan stichting LVO. Er is niet voorzien dat hier verandering in komt.</p>
<p>Gebied Wyck, Heugemerveld</p>	
<p>25. Waarom wordt een school uit dit gebied (de Poort) gefuseerd met een school in een ander gebied waar al relatief veel schoolaanbod is? Zeker als de andere school in dit gebied (Wyck) geen onderdeel uitmaakt van het IHP. Hoe verklaart u de stappen die u neemt voor dit gebied?</p>	<p>De Poort en De Spiegel vallen onder hetzelfde schoolbestuur (en zitten onder of dichtbij de opheffingsnorm), waardoor fusie makkelijker is. In de toekomst is zelfs een samengaan met de Anne Frank in Heugem voorzien.</p> <p>De herkomstgebieden van de leerlingen van De Poort zijn divers (zie de bijgevoegde leerlingprognose). Het is nog onduidelijk welke keuzes ouders zullen maken bij fusie. Zij kunnen kiezen voor Kindcentrum Samen Wyck, maar ook voor een locatie buiten het gedefinieerde spreidingsgebied.</p> <p>Overigens is kindcentrum Samen Wyck wel degelijk onderdeel van het IHP; zie immers de beschreven scenario's voor deze locatie en aanvullend het antwoord op vraag 29.</p>
<p>26. De Poort: de school blijft "vooralsnog" open. Wat houdt vooralsnog in?</p>	<p>De Poort gaat in de periode 2020-2024 in transitie, waarbij het specifieke jaar niet nader is gedefinieerd, mede afhankelijk van de taalklassen en de gebiedsontwikkeling Heugemerveld.</p>
<p>27. De Poort "... bij de school horende taalklassen en asielzoekers": blijft deze school dit aanbod verzorgen als het AZC op de nieuwe locatie is geopend? En moeten de kinderen van het AZC dan ook mee verhuizen naar de nieuwe locatie de Poort/de Spiegel? Waarom wordt deze groep kinderen niet opgevangen/onderwezen op een school in de buurt?</p>	<p>Er lopen gesprekken i.s.m. schoolbestuur komLeren, COA en gemeente over het inrichten van de taalklassen i.r.t. de nieuwe AZC-locatie.</p> <p>Stichting komLeren heeft eerder de handschoen opgenomen om de taalklassen te organiseren. Zoals bekend is het organiseren van deze klassen een dynamisch proces vanwege de wisselende leerlingaantallen en benodigde kennis en expertise van betrokken personeel.</p> <p>In de gesprekken zal ook gekeken worden naar oplossingen in de buurt van het nieuwe AZC. Stichting komLeren zou hiervoor ook contact leggen met schoolbestuur Mosalira.</p>
<p>28. De Poort: u verwijst naar overeenkomsten met de gemeente</p>	<p>In de bestuursovereenkomst rondom het nieuwe AZC is gedefinieerd dat er voor</p>

<p>(onderaan pagina 34). Wat houden deze overeenkomsten precies in en tot wanneer lopen deze overeenkomsten?</p>	<p>voorzieningen op diverse aanpalende terreinen, waaronder Onderwijs, wordt gezorgd. De manier waarop is niet nader geduid; dit is een verantwoordelijkheid van gemeente, COA en andere partners.</p>
<p>29. BS Wyck: waarom is voor deze school geen concrete denkrichting opgenomen? Voor andere scholen worden toch ook geen concrete acties maar wel denkrichtingen besproken? Waarom hier niet?</p>	<p>In het gebied zijn nog teveel onduidelijke ontwikkelingen die van invloed zijn op scenario's. Het vraagt tijd en zorgvuldigheid om dit uit te zoeken. Dat paste niet binnen het tijdspad van het IHP. Daarom zijn de denkrichtingen voor deze locatie opgenomen ter verder uitwerking in de toekomst.</p>
<p>IKC Binnenstad</p>	
<p>30. Welke panden worden gezien als uitwijkmogelijkheid wanneer deze school groeit?</p>	<p>Dit moeten schoolbesturen en gemeente samen bepalen. De gemeente neemt initiatief om dit gezamenlijk met de schoolbesturen en kinderopvang partijen in kaart te brengen. Het Westen van de stad ligt het meest voor de hand.</p>
<p>IKC El-Habib</p>	
<p>31. De gemeente heeft geïnvesteerd in de nieuwbouw, maar er is nog geen kinderopvang gerealiseerd. Welke afspraken heeft de gemeente met het schoolbestuur over de realisatie van kinderopvang?</p>	<p>Bij de nieuwbouw is afgesproken dat er kinderopvang gerealiseerd zou worden. Stichting SMART, waar El Habib onderdeel van is, heeft eerder geprobeerd zelf kinderopvang te organiseren. Dit initiatief is gestrand. Er zal nu met st. SMART opnieuw over de invulling van de kinderopvang gesproken worden.</p>
<p>Emile Wesly</p>	
<p>32. Waarom wordt de locatie in oost niet aangemerkt als hoofdlocatie?</p>	<p>Dat de locatie in Oost niet wordt aangemerkt als hoofdlocatie heeft twee redenen: - dit is juridisch en vervolgens praktisch een heel lastig verhaal. Het BRINnummer is gekoppeld aan de Emile Weslyschool. Om dit te kunnen overhevelen naar de Suringarschool zou de Vereniging Suringar samengevat de Emile Weslyschool moeten opheffen, wat in wezen een faillissement betekent. Daar komt bij dat vanwege de omvang de Suringarschool niet zomaar in aanmerking komt om het BRINnummer over te nemen. - de middelen die schoolbesturen ontvangen om achterstanden bij leerlingen te voorkomen of tegen te gaan, hangen ook samen met de locatie van de school. Zou de Suringarschool de hoofdlocatie worden dan betekent dit dat de Vereniging in totaal minder middelen zou krijgen terwijl de populatie gelijk blijft en die middelen ook hard</p>

	nodig zijn voor de populatie van de Emile Weslyschool.
IKC Manjefiek	
33. Waarom is geen adequaat overzicht van het ruimtegebruik voor handen?	Omdat het IHP een actualisatie betreft, is er niet gekeken naar recent gerenoveerde/nieuwbouw locaties. Bij het samengaan van Bs Markus en Obs het Palet in het gebouw Manjefiek zijn er al aanpassingen gedaan Bij IKC Manjefiek zijn nu geen ingrepen noodzakelijk.
Vragen n.a.v. het raadsvoorstel	
34. Pagina 3 <i>“Bij veranderingen in de wet- en regelgeving.....opnieuw moeten worden bekeken/bepaald”</i> : kunt u deze verhouding meer concreet toelichten? Gaat het dan bijvoorbeeld om het verschuiven van middelen van gemeente aan schoolbestuur – of andersom?	<p>Dit is uiteindelijk pas te zeggen wanneer er ook daadwerkelijk sprake is van gewijzigde wet- en regelgeving.</p> <p>De PO-Raad, VO-raad en VNG hebben medio 2018 de volgende voorstellen aan het ministerie van Onderwijs overhandigd:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Elke gemeente in Nederland moet voor minimaal de eerstkomende zestien jaar een plan op papier hebben ten aanzien van haar schoolgebouwen (een IHP); - Renovatie die de levensduur van het gebouw verlengt komt, net als nieuwbouw, onder verantwoordelijkheid van de gemeente te vallen. (er zijn nog geen uitspraken gedaan over hoe dit voorstel dan gefinancierd wordt); - Schoolbesturen mogen zelf investeren in gebouwen (zie huidige wetgeving onder het kopje 2.5. in het IHP ‘financiële ruimte schoolbesturen’.)
35. Pagina 4: kunt u de functie van deze indicatoren vanuit de begroting wat meer inhoudelijk toelichten? Hoe worden deze indicatoren gemeten of gemonitord? Hoe verhouden de indicatoren zich tot de ‘gewenste situatie’?	<p>Met de krimpende leerlingaantallen is de gemeentelijke ambitie om het aanbod onderwijshuisvesting passend en eigentijds te laten zijn in relatie tot de leerlingaantallen. Daarnaast is de wens geuit dat er voor ouders keuzemogelijkheden moeten blijven (dus verschillende denominaties en grootte).</p> <p>Met de indicatoren in de begroting kan deze ambitie tot op zekere hoogte gemonitord worden (locaties tellen).</p> <p>Uiteraard kan een locatie verschillen in leerlingaantallen. Het is voorzien dat met de geprognosticeerde leerlingenaantallen, gemeente Maastricht met circa 16-18 IKC’s voldoende aanbod heeft.</p>

<p>36. Pagina 9 e.v. 'alternatieven': wiens ambities waren dit? Kunt u het proces beschrijven waarin is besloten deze ambities te laten 'varen'?</p>	<p>Dit zijn ambities die uiteindelijk door alle partijen in de visie op huisvesting onderschreven zijn. Zie verder het antwoord op de volgende vraag, vraag 37.</p>
<p>37. Pagina 9 e.v. 'alternatieven': klopt het dat u totaal 15,6 miljoen aan gewenste ambities niet kunt uitgeven?</p>	<p>De gemeenteraad heeft bij het vaststellen van de kaderbrief 2019 €98 miljoen aan investeringsruimte gereserveerd voor de onderwijshuisvesting van primair, voortgezet en speciaal onderwijs aanvullend voor deze verplichtingen tot 2020. Met het opstellen van dit IHP Kindcentra is rekening gehouden met dit financiële kader en ook het met eerder genomen raadsbesluit rondom de toepassing van BENG en Frisse scholen klasse b bij nieuwbouw en renovatie. Alhoewel voor het IHP VO nog niet duidelijk is wat de benodigde financiële middelen zullen zijn, is hier financieel wel op geanticipeerd.</p>
<p>38. Pagina 9 e.v. 'alternatieven': in de onderwijsvisie is inclusief onderwijs nogal prominent aanwezig. Hoe kan het dan nu dat juist die 'extra m2 bij nieuwbouw en renovatie' buiten het IHP valt? Klopt het dat we dan straks met nieuwe en gerenoveerde gebouwen zitten die eigenlijk nog niet volledig aansluiten bij de visie op inclusief onderwijs?</p>	<p>Zoals ook beschreven in het raadsvoorstel zal er, om invulling te geven aan de ambitie inclusief onderwijs, bij nieuwbouw en/of renovatie per businesscase gekeken worden naar een flexibele inrichting van het gebouw om de opgave van inclusie te realiseren. Dit i.p.v. een generieke maatregel van een halve vierkant meter extra voor alle leerlingen. Zie ook antwoord vraag 5.</p>
<p>39. Pagina 13: wanneer legt u de verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting ter besluitvorming voor aan de raad?</p>	<p>Indien noodzakelijk zal dit zal zo spoedig mogelijk in 2020 gebeuren; we volgen daartoe de ontwikkelingen in relatie tot wijzigende wet- en regelgeving rondom onderwijshuisvesting. Totdat de nieuwe verordening ter besluitvorming wordt voorgelegd, blijft de Verordening Voorzieningen Onderwijshuisvesting gemeente Maastricht 2017 van toepassing, met in achtneming van de afspraken die er met voorliggende IHP worden gemaakt.</p>

